

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

2018 года

г. Волосово

Волосовский районный суд Ленинградской области в составе:
судьи Бурловой И.П.,
при секретаре Аветисян Э.С.,
с участием представителя ответчика М.Ю., В.Н., действующего на основании ордера № от ДД.ММ.ГГГГ и доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, выданной сроком на три года,
представителя ответчика Н.С., Стогний С.В., действующей на основании ордера № от ДД.ММ.ГГГГ и доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, выданной сроком на три года,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества «.... Страхование» к М Ю и Н С о взыскании в порядке регресса выплаченной суммы страхового возмещения,

установил:

акционерное общество «.... Страхование» (далее АО «.... Страхование») обратилось в Волосовский районный суд Ленинградской области с иском к М.Ю. о взыскании в порядке регресса выплаченной суммы страхового возмещения в размере <данные изъяты> рублей 00 копеек и взыскании расходов по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> руб. 00 коп.

В обоснование своих требований истец указал, что ДД.ММ.ГГГГ в часов минут на <адрес> автодороги <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащего Н.С., под управлением М.Ю., в результате которого повреждено транспортное средство автомобиля марки <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащее ФИО8, под управлением ФИО5

ДТП произошло в результате нарушения водителем М.Ю. п.10.1 Правил Дорожного Движения РФ при управлении автомобилем марки <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты> принадлежащего Н.С., застрахованному в АО «.... Страхование» по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства (далее ОСАГО) полис ЕЕЕ №.

Признав ДТП страховыми случаем по полису ОСАГО ЕЕЕ №, АО «.... Страхование» на основании заявления о прямом возмещении убытков произвело ФИО8 выплату страхового возмещения в размере <данные изъяты> рублей 00 копеек, что подтверждается платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.).

Согласно договору ОСАГО лицом, допущенным к управлению автомобилем, является только Н.С.(л.д.11).

Поскольку ДТП произошло под управлением ответчика М.Ю., который не был включен в число лиц, допущенных к управлению автомобилем марки <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты>, истец, основываясь на положениях ст. 1081 ГК РФ и ст. 14 Федерального закона N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", просит взыскать с М.Ю. как с причинителя вреда в порядке регресса денежную сумму в размере произведенной страховой выплаты <данные изъяты> рублей 00 копеек, а также судебные расходы, понесенные по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> руб. 00 коп.

Протокольными определениями суда от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ расширен субъектный состав лиц, участвующих в деле, по ходатайству представителя ответчика и в соответствии с требованиями ст. 43 ГПК РФ к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены С.В., являющийся собственником автомобиля <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты>, а также Н.С., являющийся собственником автомобиля <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты> (л.д.138-139, 144-145).

Далее протокольным определением суда от ДД.ММ.ГГГГ по ходатайству представителя ответчика и в соответствии с требованиями абзаца 2 ч. 3 ст. 40 ГПК РФ Н.С. привлечен к участию в деле в качестве ответчика (л.д.172-174).

В настоящем судебном заседании представитель ответчика М.Ю., В.Н., действующий на основании ордера № от ДД.ММ.ГГГГ и доверенности от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.122,123), против исковых требований возражал, не оспаривая при этом наличие вины ответчика М.Ю. в ДТП, имевшего место ДД.ММ.ГГГГ, однако, полагал, что в данном случае ответственность за причиненный вред в силу положений ст. 1079 ГК РФ лежит на собственнике автомобиля <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты> Н.С., как на владельце источника повышенной опасности, передавшего право управления автомобилем лицу, лишенному права управления транспортными средствами.

В свою очередь, представитель ответчика Н.С., Стогний С.В., действующая на основании ордера № от ДД.ММ.ГГГГ и доверенности от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.162,163-164), в настоящем судебном заседании, против исковых требований «.... Страхование» к М. Ю. о взыскании в порядке регресса выплаченной суммы страхового возмещения не возражала, утверждая при этом, что вред, причиненный в результате ДТП, имевшего место ДД.ММ.ГГГГ, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, поскольку согласно пункту «в» ч. 1 ст. 14 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" к страховщику, осуществлявшему страховое возмещение переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если указанное лицо не имело права на управление транспортным средством, при использовании которого им был причинен вред, в данном случае отношения по возмещению выплаченного страхового возмещения в порядке регресса регулируются ст. 965 ГК РФ, Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», согласно которым, исходя из обстоятельств дела Н. С. нельзя признать лицом, ответственным за убытки, причиненные страховщику, выплатившему страховое возмещение, кроме того, указала, что ответчик М.Ю. управляет принадлежащим Н.С. автомобилем на законных основаниях, так как последний, находясь совместно с ним в автомобиле, передал ему полномочия по управлению автомобилем, не зная, что М.Ю. лишен права на управление транспортными средствами, ввиду наличия у него водительского удостоверения, о чем представила возражения в письменной форме (л.д.187).

Истец АО «.... Страхование» и третье лицо С.В. в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте судебного заседания своевременно и надлежащим образом, истец представил ходатайство с просьбой о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя, третье лицо С.В. возражений относительно исковых требований не представил, своего представителя в суд не направил, не сообщил об уважительности причин неявки и не просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

При таких обстоятельствах, суд полагает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие не явившихся лиц, в порядке ч.3 и ч.5 ст. 167 ГПК РФ, учитывая, что судом были предприняты надлежащие меры к извещению третьего лица, в связи с чем, не имеется оснований полагать, что его право на личное участие в судебном заседании и на защиту было нарушено.

Изучив материалы дела, в том числе материал проверки по факту ДТП, исследовав и оценив представленные доказательства согласно ст. 67 ГПК РФ в их совокупности, суд приходит к следующему.

На основании пункта 1 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

В силу пункта 1 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

В соответствии с абзацем 8 статьи 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО) по договору обязательного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Статьей 7 указанного Федерального закона (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) предусмотрено, что страховая сумма, в пределах которой страховщик обязуется при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) возместить потерпевшим причиненный вред, в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного (каждого) потерпевшего, составляет не более 400 тысяч рублей.

Согласно п. «д», ч. 1 ст. 14 ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" страховщик имеет право предъявить регрессное требование к причинившему вред лицу в размере произведенной страховщиком страховой выплаты, если указанное лицо не включено в договор обязательного страхования в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством (при заключении договора обязательного страхования с условием использования транспортного средства только указанными в договоре обязательного страхования водителями).

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Согласно ст. 965 ГК РФ, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Как установлено судом и подтверждено материалами дела, ДД.ММ.ГГГГ в часов минут на <адрес> автодороги <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащего на праве собственности С.В., под управлением ФИО5 и автомобиля марки <данные изъяты> государственный регистрационный знак , принадлежащего Н.С., под управлением М.Ю.

Виновным в дорожно-транспортном происшествии органами Госавтоинспекции признан водитель М.Ю., допустивший нарушение п.10.1 Правил дорожного движения РФ при управлении автомобилем <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты>, в котором в качестве пассажиров находились ФИО7 и Н.С., однако, водитель М.Ю., не обеспечив постоянный контроль за движением транспортного средства для выполнения требований ПДД РФ, не справился с управлением, допустил выезд на полосу встречного движения, где совершил столкновение с автомашиной «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак <данные изъяты> под управлением ФИО5, в результате дорожно-транспортного происшествия транспортные средства получили механические повреждения, а пассажирам ФИО7 были причинены телесные повреждения, повлекшие причинение легкого вреда здоровью потерпевшего, пассажирам Н.С. причинены телесные повреждения, повлекшие причинение вреда здоровью потерпевшего средней тяжести (л.д.20-49).

Постановлением суды Волосовского районного суда Ленинградской области от ДД.ММ.ГГГГ М.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного <данные изъяты> КоАП РФ, с назначением ему административного наказания в виде лишение права управления транспортными средствами лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев (л.д.39-43).

Из материалов дела также следует, что со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, в виде лишения права управления транспортными средствами, примененного ранее – по постановлению мирового судьи судебного участка №<адрес> от ДД.ММ.ГГГГ (вступившего в законную силу ДД.ММ.ГГГГ) М.Ю. свою вину в совершении указанного выше правонарушения признал полностью.

Таким образом, судом установлено, что в произошедшем столкновении транспортного средства <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащего на праве собственности С.В., под управлением ФИО5 и автомобиля марки <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащего Н.С., под управлением М.Ю. виновен водитель М.Ю., который пренебрег указанными требованиями Правил дорожного движения РФ, совершив административное правонарушение, предусмотренное <данные изъяты> КоАП РФ, создав опасность движения, в результате которой транспортному средству <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты> были причинены механические повреждения.

На момент ДТП гражданская ответственность владельца автомобиля марки <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты> Н.С. застрахована в АО «..... Страхование» (страховой полис серии ЕЕЕ № обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, срок действия с ч. мин ДД.ММ.ГГГГ по ч. мин. ДД.ММ.ГГГГ (л.д.11)

При этом, согласно страховому полису, лицами, допущенными к управлению транспортным средством марки <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты> является только собственник автомобиля Н.С., данных о допуске М.Ю. к управлению указанным транспортным средством страховкой полис N ЕЕЕ № не содержит.

Признав ДТП страховым случаем по полису ОСАГО ЕЕЕ №, АО «.... Страхование» на основании заявления о прямом возмещении убытков и акта о страховом случае № от ДД.ММ.ГГГГ, произвело С.В. выплату страхового возмещения в размере <данные изъяты> рублей копеек, что подтверждается платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.50).

ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес М.Ю. направлено требование о возмещении убытков, которое до настоящего времени оставлено без удовлетворения (л.д.8).

Приведенные выше обстоятельства не вызывают у суда сомнений, поскольку объективно подтверждаются материалами гражданского дела, а также материалом проверки по факту ДТП, сторонами не опровергнуты.

Истец, ссылаясь на указанные обстоятельства, а также основываясь на положениях ст. 1081 ГК РФ и ст. 14 Федерального закона N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", обратился с настоящим иском, в котором просит взыскать с М.Ю., как с причинителя вреда в порядке регресса денежную сумму в размере произведенной страховой выплаты <данные изъяты> рублей 00 копеек, а также судебные расходы, понесенные по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> рублей 00 копеек, поскольку ДТП произошло под управлением ответчика М.Ю., который не был включен в число лиц, допущенных к управлению автомобилем марки <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты>.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Между тем, ответчик М.Ю. каких-либо доказательств в опровержение вышеупомянутых обстоятельств суду не представил, а таковых доказательств в ходе судебного разбирательства не добыто.

Утверждения же представителя ответчика М.Ю. о том, что в данном случае ответственность за причиненный вред лежит на собственнике автомобиля <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты> Н.С., как на владельце источника повышенной опасности, поскольку он передал право управление автомобилем лицу, лишенному права управления транспортными средствами, суд не может принять во внимание, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Статья 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих.

Согласно пункту 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и тому подобное, осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Исходя из данной правовой нормы, законным владельцем источника повышенной опасности, на которого законом возложена обязанность по возмещению вреда, причиненного в результате использования источника повышенной опасности, является юридическое лицо или гражданин, эксплуатирующие источник повышенной опасности в момент причинения вреда в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, права оперативного управления, либо в силу иного законного основания.

Таким образом, субъектом ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности является лицо, которое обладало гражданско-правовыми полномочиями по использованию соответствующего источника повышенной опасности и имело источник повышенной опасности в своем реальном владении, использовало его на момент причинения вреда.

Следовательно, для возложения на лицо обязанности по возмещению вреда, причиненного источником повышенной опасности, необходимо установление его юридического и фактического владения источником повышенной опасности, на основании представленных суду доказательств, виды которых перечислены в статье 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Так, согласно постановлению судьи Волосовского районного суда Ленинградской области от ДД.ММ.ГГГГ М.Ю. совершил нарушение Правил дорожного движения, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, в связи с чем, признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного <данные изъяты> КоАП РФ, ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев за совершение правонарушения (л.д.39-43).

При этом срок лишения права управления транспортными средствами подлежит исчислению со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, в виде лишения права управления транспортными средствами, примененного ранее - по постановлению мирового судьи судебного участка №<адрес> от ДД.ММ.ГГГГ (вступившего в законную силу ДД.ММ.ГГГГ) М.Ю. свою вину в совершении ДТП, имевшего место ДД.ММ.ГГГГ, признал полностью.

Таким образом, судом установлено, что ответчик М.Ю. на момент оспариваемого ДТП действительно был лишен права управления транспортными средствами на основании постановления мирового судьи судебного участка №<адрес> от ДД.ММ.ГГГГ на срок 18 месяцев.

Между тем, согласно представленному в материалы дела протоколу об административном правонарушении № от ДД.ММ.ГГГГ, водитель М.Ю., ДД.ММ.ГГГГ в часов минут на <адрес> автодороги <адрес>, в нарушение п.п.2.1.1 Правил дорожного движения управлял автомобилем марки <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащим Н.С., будучи лишенным права управления транспортными средствами, однако, в связи с уклонением М.Ю. от сдачи водительского удостоверения, течение срока лишения специального права приостановлено на основании ч.2 ст. 32.7 КоАПРФ.

Наличие аналогичных сведений об уклонении М.Ю. от сдачи водительского удостоверения содержатся и в самом постановлении мирового судьи судебного участка №<адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому М.Ю. признан виновным за совершение управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами, а также в протоколе об административном правонарушении № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.49).

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В силу пункта 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Положениями пункта 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что совершение собственником по своему усмотрению в отношении принадлежащего ему имущества любых действий не должно противоречить закону и иным правовым актам и нарушать права и охраняемые законом интересы других лиц.

Пунктом 2 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несет лицо, противоправно завладевшее источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", следует, что при наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность по возмещению вреда может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности, в долевом порядке в зависимости от степени вины каждого из них (например, если владелец транспортного средства оставил автомобиль на неохраняемой парковке открытым с ключами в замке зажигания, то ответственность может быть возложена и на него).

По смыслу приведенных положений Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежащих истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, законный владелец источника повышенной опасности может быть привлечен к ответственности за вред, причиненный данным источником, наряду с непосредственным причинителем вреда, в долевом порядке при наличии вины.

Вина может быть выражена не только в содействии противоправному изъятию источника повышенной опасности из обладания законного владельца, но и в том, что законный владелец передал полномочия по владению источником повышенной опасности другому лицу, использование источника повышенной опасности которым находится в противоречии со специальными нормами и правилами по безопасности, содержащими административные требования по его охране и защите.

Положениями пункта 4 статьи 25 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" предусмотрено, что право на управление транспортными средствами подтверждается водительским удостоверением.

Согласно пункту 2.1.1 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Следовательно, в силу приведенных законоположений, законный владелец источника повышенной опасности - транспортного средства, передавший полномочия по владению этим транспортным средством лицу, не имеющему права на управление соответствующими транспортными средствами, о чем было известно законному владельцу на момент передачи полномочий, в случае причинения вреда в результате использования транспортного средства таким лицом (законным владельцем на момент причинения вреда), будет нести совместную с ним ответственность в долевом порядке в зависимости от вины.

Однако, доказательств, отвечающих требованиям ст. 59 и 60 ГПК РФ, о том, что владельцу источника повышенной опасности - транспортного средства <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты>, Н.С., было известно на момент передачи полномочий по управлению этим транспортным средством М.Ю., как лицу, не имеющему права на управление соответствующими транспортными средствами, суду не представлено, а таковых доказательств в ходе судебного разбирательства не добыто.

Напротив, сам Н.С. в своих пояснениях указал, что на момент ДПТ ему не было известно о том, что М.Ю. лишен права управления транспортными средствами, поскольку имел при себе водительское удостоверение, поэтому, находясь совместно с М.Ю. и ФИО7, в принадлежащей ему автомашине марки <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты>, передал полномочия по управлению этим транспортным средством М.Ю., что также подтверждается и пояснениями его представителя ФИО9, которая в судебном заседании пояснила, что М.Ю. скрыл от Н.С., что он лишен права управления транспортными средствами, показав ему водительское удостоверение, в связи с чем Н.С., находясь совместно с М.Ю. и ФИО7, в принадлежащей ему автомашине, передал полномочия по управлению этим транспортным средством М.Ю., также указала, что данные обстоятельства были установлены <данные изъяты> судом <адрес> в ходе рассмотрения гражданского дела по иску С.В. к Н.С. и М.Ю. о взыскании ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием (л.д.165-171).

Таким образом, в ходе рассмотрения дела судом не установлено, что ответчик М.Ю. незаконно завладел транспортным средством, управляя автомобилем марки <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты> без согласия собственника Н.С., находящегося рядом с ним в автомобиле.

При таких обстоятельствах, суд, руководствуясь положениями ст. 965 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 14 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", приходит к выводу о возникновении у истца права на регрессного требования в размере произведенной выплаты страхового возмещения к М.Ю., как виновнику дорожно-транспортного происшествия, не допущенному к управлению транспортным средством <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты>, по полису ОСАГО в рамках которого осуществлялась выплата.

Определяя размер ущерба, суд принимает во внимание представленные истцом документы относительно суммы страхового возмещения, согласно которым стоимость затрат на восстановление транспортного средства **рубли 88 копеек**, с учетом износа – **рубля 94 копейки** (л.д. 51-105), из которых следует, что объем повреждений транспортного средства и перечень необходимых деталей и ремонтных работ для его восстановления в целом соответствует объему повреждений, зафиксированных в справке ДТП от **ДД.ММ.ГГГГ** (л.д. 33).

Доказательств, опровергающих указываемый истцом размер ущерба, ответчик, в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представил.

При этом установленная статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред. Кроме того, в силу общего правила, содержащегося в статье 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, на причинителя вреда возлагается обязанность предоставить доказательства в обоснование возражений относительно заявленного потерпевшим размера вреда.

Таким образом, оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности и во взаимосвязи с приведенными нормами действующего законодательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, суд находит исковые требования «.... Страхование» обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Удовлетворяя требования истца, в силу ст. 98 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчика М.Ю. в пользу истца судебные расходы, понесенные по оплате государственной пошлины, в размере **рублей 00 копеек**.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 55,56, 67, 98, 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Иск акционерного общества «.... Страхование» удовлетворить.

Взыскать с М. Ю. в пользу акционерного общества «.... Страхование» в счет выплаченной суммы страхового возмещения, в порядке регресса, **рублей 00 копеек**, а также судебные расходы, понесенные по уплате государственной пошлины в размере **рублей 00 копеек**. Всего взыскать с М. Ю. в пользу акционерного общества «.... Страхование» **рублей 00 копеек**.

В иске акционерному обществу «.... Страхование» к Н. С. о взыскании в порядке регресса выплаченной суммы страхового возмещения, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ленинградский областной суд, через Волосовский районный суд Ленинградской области в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья:

Дело № 33-2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург 2018 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда в составе

председательствующего

Горбатовой Л.В.,

судей

Пучковой Л.В., Хрулевой Т.Е.,

при секретаре

Максимовой Т.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Г на решение Волосовского районного суда Ленинградской области от 2018 года, которым удовлетворен иск акционерного общества «.... Страхование» к Г о взыскании страхового возмещения в порядке регресса.

Заслушав доклад судьи Пучковой Л.В., объяснения представителя Н.С. – Стогний С.В., представителя акционерного общества «.... Страхование» - В.И., возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда

установила:

акционерное общество «.... Страхование» (далее - АО «.... Страхование») обратилось в Волосовский районный суд Ленинградской области с иском к М.Ю. о взыскании страхового возмещения в порядке регресса в размере 400 000 рублей и расходов по уплате государственной пошлины в размере 7200 рублей, указав, что 2016 года произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП) с участием автомобиля Митсубиси государственный регистрационный знак № принадлежащего Н.С., под управлением М.Ю., в результате которого повреждено транспортное средство автомобиль марки Тойота , государственный регистрационный знак № принадлежащее С.В., под управлением Тайрова У.К.

ДТП произошло в результате нарушения водителем М.Ю. Правил Дорожного Движения РФ.

Признав ДТП страховым случаем, АО «.... Страхование», произвело С.В. (собственнику автомобиля марки Тойота , государственный регистрационный знак № выплату страхового возмещения в размере 400 000 рублей.

Поскольку вред транспортному средству С.В. причинен М.Ю., который не был включен в договор обязательного страхования в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством (автомобилем Митсубиси , государственный регистрационный знак №), АО «.... Страхование», руководствуясь положениями ст. 14 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», обратилось в суд с иском о взыскании с М.Ю. осуществленного потерпевшему страхового возмещения в порядке регресса.

Определением суда от 2018 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен С.В. (собственник автомобиля Тойота Дюна, государственный регистрационный знак) (л.д. 139).

Определением суда от 2018 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Н.С. (собственник автомобиля Митсубиси , государственный регистрационный знак № (л.д. 145).

Определением суда от 2018 года Н.С. привлечен к участию в деле в качестве ответчика (л.д. 174).

В судебном заседании суда первой инстанции представитель ответчика М.Ю. - В.Н. возражал против удовлетворения иска АО «..... Страхование» к М.Ю. о взыскании с него страхового возмещения в порядке регресса, указав, что ответственность за причиненный вред в силу положений ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации лежит на собственнике автомобиля Митсубиси , государственный регистрационный знак , Н.С., как на законном владельце источника повышенной опасности.

Представитель ответчика Н.С. - Стогний С.В. против удовлетворения исковых требований АО «.... Страхование» к Н.С. возражала, указав, что в силу положений ст. 14 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» осуществленное потерпевшему страховое возмещение подлежит взысканию с М.Ю., как с лица, причинившего вред, поскольку М.Ю. управлял автомобилем Митсубиси , государственный регистрационный знак , на законном основании, однако не был включен в договор обязательного страхования в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством, и не имел права управления транспортным средством, при использовании которого им был причинен вред.

Истец АО «.... Страхование» своего представителя в суд первой инстанции не направил, представил ходатайство с просьбой о рассмотрении дела в его отсутствие.

Решением Волосовского районного суда Ленинградской области от 2018 года постановлено взыскать с М.Ю. в пользу АО «.... Страхование» в порядке регресса 400 000 рублей, а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 7200 рублей. Всего взыскать с М.Ю. в пользу АО «.... Страхование» 407 200 рублей.

В иске АО «.... Страхование» к Н.С. о взыскании страхового возмещения в порядке регресса отказано (л.д. 194-205).

В апелляционной жалобе М.Ю. просит решение Волосовского районного суда Ленинградской области от 2018 года отменить, вынести по делу новое решение о взыскании страхового возмещения с Н.С.

В обоснование доводов апелляционной жалобы указано, что суд первой инстанции неправильно истолковал положения ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, возложив на М.Ю. ответственность за возмещение ущерба.

По мнению подателя жалобы, исходя из данной правовой нормы, причинителем вреда является законный владелец транспортного средства.

Вместе с тем, М.Ю. не обладал законным правом на управление автомобилем Митсубиси , государственный регистрационный знак №, поскольку на момент ДТП был лишен права управления транспортными средствами, о чем было известно собственнику автомобиля Н.С. (л.д. 216-217).

В суде апелляционной инстанции представитель Н.С. – Стогний С.В., представитель АО «.... Страхование» - В.И. возражали против удовлетворения апелляционной жалобы.

М.Ю. о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещен надлежащим образом, своего представителя в судебное заседание не направил.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, 2016 года в часов минут на 12 км+933 автодороги «Жабино-Губаницы-Волосово-Реполка» н/п Торосово Волосовского района Ленинградской области произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки Тойота , государственный регистрационный знак , принадлежащего на праве собственности С.В., под управлением У.К. и автомобиля марки Митсубиси , государственный регистрационный знак №, принадлежащего Н.С., под управлением М.Ю.

Дорожно-транспортное происшествие произошло при следующих обстоятельствах: М.Ю., управляя автомобилем Митсубиси , государственный регистрационный знак № в котором в качестве пассажиров находились А.А. и Н.С., в нарушение п. 10.1 Правил дорожного движения РФ, не обеспечил постоянный контроль за движением транспортного средства для выполнения требований ПДД РФ, не справился с управлением, допустил выезд на полосу встречного движения, где совершил столкновение с автомобилем Тойота , государственный регистрационный знак № под управлением У.К.

В результате дорожно-транспортного происшествия транспортные средства получили механические повреждения, пассажиру А.А. причинены телесные повреждения, повлекшие причинение легкого вреда здоровью, пассажиру Н.С. причинены телесные повреждения, повлекшие причинение вреда здоровью средней тяжести.

Постановлением судьи Волосовского районного суда Ленинградской области от 2017 года М.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ, с назначением ему административного наказания в виде лишение права управления транспортными средствами лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев (л.д. 39-43).

М.Ю. свою вину в совершении правонарушения признал полностью, постановление по делу об административном правонарушении от 2017 года не оспаривал.

На момент ДТП гражданская ответственность владельца автомобиля марки Митсубиси , государственный регистрационный знак №, Н.С. застрахована в АО «.... Страхование», что подтверждается страховым полисом серии № обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, срок действия полиса с час. мин. 2016 по час. мин. 2017 (л.д. 11).

Согласно страховому полису лицом, допущенным к управлению транспортным средством марки Митсубиси , государственный регистрационный знак , является собственник автомобиля Н.С. Данных о допуске к управлению указанным транспортным средством М.Ю. страховкой полис не содержит.

Признав ДТП от 2016 года страховым случаем, АО «.... Страхование» произвело С.В. выплату страхового возмещения в размере 400 000 рублей 00 копеек, что подтверждается платежным поручением № № от 2017 года (л.д. 50).

2017 года АО «.... Страхование» направило в адрес М.Ю. требование о возмещении выплаченного страхового возмещения (л.д. 8).

Поскольку в добровольном порядке М.Ю. не исполнил требование АО «.... Страхование», АО «.... Страхование» обратилось в суд с настоящим иском.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции руководствуясь положениями статей 10674, 1079, 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", исходя из установленных по делу обстоятельств, пришел к выводу о наличии законных оснований для взыскания осуществленного потерпевшему страхового возмещения с М.Ю., поскольку вред причинен по его вине.

Судебная коллегия с выводом суда первой инстанции соглашается.

В силу п. 1 ст. 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

В соответствии с абзацем 8 статьи 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в редакции, действовавшей в момент заключения соответствующего договора страхования) (далее - Закон об ОСАГО) по договору обязательного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Статьей 7 указанного Федерального закона (в редакции, действовавшей в момент заключения соответствующего договора страхования) предусмотрено, что страховая сумма, в пределах которой страховщик обязуется при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) возместить потерпевшим причиненный вред, в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного (каждого) потерпевшего, составляет не более 400 тысяч рублей.

Согласно подп. «в» и «д» п. 1 ст. 14 Закона об ОСАГО (в редакции, действовавшей в момент заключения соответствующего договора страхования) к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере произведенной потерпевшему страховой выплаты, если:

указанное лицо не имело права на управление транспортным средством, при использовании которого им был причинен вред;

указанное лицо не включено в договор обязательного страхования в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством (при заключении договора обязательного страхования с условием использования транспортного средства только указанными в договоре обязательного страхования водителями).

Как установлено судом первой инстанции, в результате ДТП от 2016 года автомобиль Тойота , государственный регистрационный знак , принадлежащий С.В., получил механические повреждения.

Данное ДТП произошло по причине нарушения М.Ю., управлявшим автомобилем Митсубиси , государственный регистрационный знак , п. 10.1 Правил дорожного движения РФ, согласно которому водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Вместе с тем, М.Ю., не обеспечив постоянный контроль за движением транспортного средства для выполнения требований ПДД РФ, не справился с управлением, допустил выезд на полосу встречного движения, где совершил столкновение с автомобилем Тойота , государственный регистрационный знак , принадлежащего С.В., под управлением У.К.

В действиях водителя У.К. нарушений Правил дорожного движения РФ не установлено.

При таких данных суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что вред имуществу потерпевшего причинен М.Ю.

Судом первой инстанции также установлено, что на основании постановления мирового судьи судебного участка № 6 Ленинградской области от 2014 года М.Ю. лишен права управления транспортными средствами на срок 18 месяцев.

На момент ДТП от 2016 года срок лишения М.Ю. права управления транспортными средствами не истек в связи с уклонением последнего от сдачи водительского удостоверения.

Таким образом, на момент ДТП от 2016 года М.Ю. не имел права на управление транспортным средством, при использовании которого им был причинен вред.

Кроме того, судом первой инстанции установлено, что М.Ю. не был включен в договор обязательного страхования в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством марки Митсубиси , государственный регистрационный знак .

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии оснований, предусмотренных подп. «в» и «д» п. 1 ст. 14 Закона об ОСАГО, для взыскания с М.Ю. осуществленного потерпевшему (С.В.) страхового возмещения в размере 400 000 рублей в порядке регресса, поскольку М.Ю. является лицом, непосредственно причинившим вред, не имевшим права на управление транспортным средством, при использовании которого им был причинен вред, и не включенным в договор обязательного страхования в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством.

Доводы апелляционной жалобы М.Ю. о том, что в силу положений ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации ответственность за причиненный вред может быть возложена только на законного владельца источника повышенной опасности, тогда как он (М.Ю.) на момент ДТП был лишен права управления транспортными средствами, о чем было известно собственнику автомобиля Митсубиси , государственный регистрационный знак , Н.С., следовательно, М.Ю. не мог управлять транспортным средством на законном основании, судебной коллегией во внимание не принимаются по следующим основаниям.

Применительно к Закону об ОСАГО действия Н.С. по передаче М.Ю. транспортного средства при отсутствии у него специального права на управление не относятся к случаю причинения вреда собственно транспортным средством и не влекут за собой обязанность страховщика осуществить страховое возмещение в соответствии с договором обязательного страхования.

В данном случае обязанность страховщика по осуществлению страхового возмещения возникла в результате непосредственных действий М.Ю., управлявшего транспортным средством, риск наступления гражданской ответственности при эксплуатации которого, был застрахован.

Поскольку лицом, управлявшим автомобилем и причинившим вред, является М.Ю., то осуществленное потерпевшему страховое возмещение подлежит взысканию с М.Ю. в порядке регресса на основании подп. «в» и «д» п. 1 ст. 14 Закона об ОСАГО.

Законные основания для взыскания страхового возмещения с собственника автомобиля Митсубиси , государственный регистрационный знак №, Н.С. в данном случае отсутствуют.

Учитывая изложенное, судебная коллегия не усматривает предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения Волосовского районного суда Ленинградской области от 2018 года по доводам апелляционной жалобы

Руководствуясь статьями 327, 327.1, 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда

определила:

решение Волосовского районного суда Ленинградской области от 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Г - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Судья Бурлова И.П.