

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела и уголовного преследования

г. Выборг

2018 года

Ленинградской области

Выборгский городской суд Ленинградской области в составе:

председательствующего - судьи Петровой К.В.,

при секретаре Пановой Ю.В.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника Выборгского городского прокурора Я.Б.,

потерпевшей Потерпевший №1,

обвиняемого Я.И.,

защитника – адвоката Стогний С.В.,

рассмотрев в закрытом судебном заседании в порядке предварительного слушания уголовное дело в отношении

Я.И., Дата года рождения, уроженца <адрес><данные изъяты>, зарегистрированного по адресу: <адрес>, имеющего временную регистрацию на территории Российской Федерации по адресу: <адрес>, официально не трудоустроенного, женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ,

## УСТАНОВИЛ:

Я.И. обвиняется в совершении нарушения лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека при следующих обстоятельствах.

Дата, около 19 часов 50 минут <адрес>, в условиях светлого времени суток, без осадков, при сухом асфальтном покрытии, при видимости 300 метров, водитель Я.И., имея водительское удостоверение № категории «А,В,С,Д,Е», находясь в трезвом состоянии, управляя технически исправным автомобилем <данные изъяты> в нарушении п.п. 1.3, 1.5, 10.1, 9.9, 9.12 Правил дорожного движения РФ, двигаясь со стороны автодороги «Скандинавия» по управлению к <адрес> со скоростью 70 км/ч, проявил преступную небрежность и невнимательность к дорожной обстановке и ее изменениям, не верно выбрал безопасную скорость движения, которая должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства, при ослеплении, не включил аварийную сигнализацию, не снизил скорость и не остановился, выехал на правую по ходу своего движения обочину, где совершил наезд на пешехода ФИО2, движущегося по данной обочине в попутном направлении.

В результате действий водителя Я.И., пешеход ФИО2 получил следующие повреждения: сочетанная тупая травма головы, туловища, конечностей, открытая тупая черепно-мозговая травма с паутинообразным переломом теменных и затылочной костей с распространением трещин на свод и основание черепа, размозжением вещества теменных и затылочных долей головного мозга, кровоизлияниями под твердой мозговой оболочкой в виде помарок крови, множественными разрывами мягкой мозговой оболочки обоих полушарий головного мозга, кровоизлияниями под паутинной оболочкой обоих полушарий головного мозга, обоих полушарий мозжечка, кровоизлияниями в желудочки мозга, закрытая тупая травма груди и позвоночника с полным поперечным разрывом дуги аорты, двухсторонними переломами ребер, закрытая тупая травма живота с множественными разрывами правой и левой долей печени, разрывом селезенки, закрытая тупая травма таза с нарушением непрерывности тазового кольца, осложнившаяся отеком головного мозга, массивной внутренней кровопотерей, квалифицирующаяся, как причинившая тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, повлекшая за собой смерть ФИО2

Деяние Я.И. квалифицировано по ч. 3 ст. 264 УК РФ.

Предварительное слушание по делу было назначено по ходатайству обвиняемого.

В судебном заседании потерпевшая поддержала поданное заявление о прекращении уголовного дела в отношении Я.Б., так как она с ним примирилась, причиненный преступлением вред заглажен обвиняемым в полном объеме, претензий к нему она не имеет, она осознаёт значение и последствия прекращения уголовного дела и уголовного преследования в порядке и по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Обвиняемый Я.Б. и его защитник – адвокат Стогний С.В. поддержали заявление потерпевшей о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей, просили его удовлетворить. Я.Б. подтвердил, что полностью загладил вред, причиненный преступлением, он осознаёт значение и последствия прекращения уголовного дела и уголовного преследования в порядке и по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Государственный обвинитель Я.Б. не возражала против прекращения уголовного дела в отношении Я.Б. в соответствии со ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Суд, выслушав мнения сторон, находит заявление потерпевшей законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии с п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» при рассмотрении вопроса о применении положений статьи 76 УК РФ к лицам, совершившим преступление, последствием которого явилась смерть пострадавшего, судам следует иметь в виду положения части 8 статьи 42 УПК РФ о переходе прав потерпевшего в таких случаях к одному из близких родственников погибшего. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Я.Б. не судим, обвиняется в совершении преступления средней тяжести, примирился с потерпевшей и полностью загладил причиненный преступлением вред, что подтверждено потерпевшей.

Обстоятельств, препятствующих прекращению производства по делу, суд не находит, прекращение уголовного дела соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Мера пресечения в виде заключения под стражу, избранная в отношении Я.И., подлежит отмене с освобождением его из-под стражи в зале суда.

Разрешая судьбу вещественных доказательств по уголовному делу, суд, руководствуясь положениями ст. 81 УПК РФ, полагает, что вещественное доказательство – автомобиль <данные изъяты>, возвращенный владельцу ФИО7, подлежит оставлению у последнего; волосы с лобового стекла; кожух с руля автомобиля; лакокрасочное покрытие с автомобиля; 1 светлая дактопленка со следами микрочастиц с поверхности водительского сидения; 1 светлая дактопленка с микрочастицами с поверхности лобового стекла автомобиля, подлежат уничтожению по вступлении постановления в законную силу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Я.И., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ.

Меру пресечения в виде заключения под стражу, избранную в отношении Я.И., отменить.

Я.И. его из-под стражи освободить в зале суда.

Вещественное доказательство– автомобиль <данные изъяты>, возвращенный владельцу ФИО7, оставить у последнего; волосы с лобового стекла; кожух с руля автомобиля; лакокрасочное покрытие с автомобиля; 1 светлая дактопленка со следами микрочастиц с поверхности водительского сидения; 1 светлая дактопленка с микрочастицами с поверхности лобового стекла автомобиля, уничтожить по вступлении постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Ленинградский областной суд в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня вынесения постановления.

В случае заявления Я.И. ходатайства об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, об этом указывается в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Председательствующий:

подпись

К.В. Петрова

Копия верна.

Председательствующий:

К.В. Петрова